

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

DECIZIE

Nr. 30 / 417 Dfr Chișinău

„ 10 ” iulie 2025

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,
Membrii: Tîșcic Feodosia,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,

examinând în ședința din 10.07.2025 dosarul nr.30, intentat la sesizarea avocatului STARÎI Andrei în interesele solicitantului Cojocar Anatolie, denumită plângere (nr.CD-51din 16.02.2022 și nr.C-33 din 10.02.20223 cu înscrisurile anexate și cele prezentate) privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXXXXX, în temeiul art. 26 al.1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești

CONSTATĂ:

A. PROCEDURA

1. Dosarul nr.30, a fost intentat ca urmare a sesizării înregistrate la 16.02.2022 (nr. CD-51), depusă în interesele solicitantului Cojocar Anatolie, denumită „Plângere” și semnată de către reprezentantul său, avocatul Starîi Andrei, prin care se solicită „ Să fie atras la răspundere penală și disciplinară executorul judecătoresc XXXXXXXX pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și încălcării legii cu privire la executorii judecătorești și a codului deontologic care la data de 14.02.2022 i-a aplicat subsemnatului Cojocar Anatolie a loviturilor si i-a interzis să se apropie de domiciliul său în timp ce XXXXXXXX cu un executor stagiar și alte două persoane necunoscute au răpit copilul minor XXXXXXXX și s-au deplasat într-o direcție necunoscută”.
2. Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.
3. Prin sesizarea înaintată, autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc a prevederilor Codului de executare, a Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010 art.21 al.2) c) *săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;* f) *încălcarea gravă a Codului deontologic;*

4. Ulterior, la 10.02.2023, solicitantul Cojocar Anatolie cu reprezentantul său mai înaintează o "Plângere repetată" de urgentare a atragerii la răspundere penală a persoanelor implicate în răpirea copilului minor către Procuratura Anticorupție, Ministerul Justiției și Colegiul Disciplinar al UNEJ, inclusiv, la răspundere penală și disciplinară a executorului XXXXXXXX, (înregistrată cu nr.C-33 din 10.02.2023 și anexată la sesizarea inițială).
5. De asemenea, în cadrul examinării dosarului au fost prezentate Ordonanțe de intentare a urmăririi penale în privința XXXXXXXX intentate:
 - 1) la 02.06.2021 pentru comiterea infracțiunii prev.art.310 al.1)CP RM,
 - 2) la 04.06.2021 pentru comiterea infracțiunii prev. art.175 CP RM, și
 - 3) Ordonanța din 07.10.2022 de punere sub învinuire a executorului XXXXXXXX pentru infracțiuni prev. art.art.328 al.1) CP RM, art.42 al.3 raportat la art.164 al.2) lit. c), e) CP, art.42 al.3) raportat la art.179 al.2 CP RM, *cauza penală 2022420222*.

B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII

6. În „plângerile” sale, solicitantul menționează că Cojocar Anatolie a divorțat de XXXXXXXX la 14.01.2020 la Serviciul de Stare civilă Botanica din mun. Chișinău, anexând actul de divorț nr.5. Din căsătorie au un copil comun XXXXXXXX a.n XXXXXXXX.
7. Indică că, la momentul depunerii sesizării din 16.02.2022, părțile se află din data de 13.08.2021 în litigiul privind stabilirea domiciliului copilului minor XXXXXXXX.
Prin Hotărârea Judecătorei Chișinău cu *sediu Centru* din 22.11.2021 i-a fost respinsă acțiunea cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor XXXXXXXX cât și stabilirea domiciliului copilului împreună cu tatăl său la domiciliul acestuia.
8. Descrie precum că, la data de 14.02.2022 la domiciliul lui Cojocar Anatolie din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX s-au prezentat trei persoane necunoscute, unul dintre care ar fi cunoscut ca executor stagiar în biroul executorului Judecătoresc XXXXXXXX, care împreună cu XXXXXXXX au intrat în casa de locuit fără o permisiune, au atacat-o pe XXXXXXXX - persoana care se afla în casă cu minora XXXXXXXX și era însărcinată, provocându-i leziuni corporale și au răpit copilul cu forța, apoi au urcat cu copilul într-un automobil de model Dodge-Pickup de culoare neagră și au plecat într-o direcție necunoscută.
9. Mai menționează că, în momentul când persoanele o răpeau pe XXXXXXXX, executorul Judecătoresc XXXXXXXX, cu încă o persoană necunoscută, l-au reținut pe Cojocar Anatolie și nu i-au permis să meargă la domiciliul său.
10. Comunică prin "Plângere repetată" cu nr.C-33 din 10.02.2023 depusă în temeiul art .274 CPP RM, că sunt intentate 2 cauze penale în privința XXXXXXXX –
 - a. la 02.06.2021 pentru comiterea infracțiunii prev.art.310 al.1)CP RM,
 - b. la 04.06.2021 pentru comiterea infracțiunii prev. art.175 CP RM ,
11. Totodată, solicită urgentarea tragerii la răspundere penală și disciplinară a executorului judecătoresc XXXXXXXX.
12. De asemenea, în cadrul examinării sesizării, solicitantul a prezentat Ordonanța din 07.10.2022 de punere sub învinuire a executorului judecătoresc XXXXXXXX pentru infracțiuni prev. art. 328 al.1) CP RM, art.42 al.3 raportat la art.164 al.2 lit.c, e) CP, art.42 al.3 raportat la art.179 al.2 CP RM, *cauza penală 2022420222*.
13. Consideră că, în asemenea circumstanțe, executorul judecătoresc XXXXXXXX a încălcat Codul de executare și legislația în vigoare și urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

C. ADMISIBILITATEA SESIZĂRII

13. Prin Decizia nr.30/94 Da din 25.07.2023 urmare a examinării la 21.07.2023 a raportului nr. 30 / 78 Ra asupra sesizării nr.CD-51 din 16.02.2022 de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXXXXX, sesizarea a fost admisă parțial pentru a fi examinată în fond în partea ce ține de elucidarea celor descrise ca pretinsă abatere disciplinară prevăzută

în art. 21 al.1) lit. c) *săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri*; lit. f) *încălcarea gravă a Codului deontologic*; spre examinarea în fond în temeiul prevederilor pct.46; pct.47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 publicat în Monitorul Oficial al RM 2017, nr2-8, art.1).

14. Prin Decizia nr. 30/79 din 21.07.2023 a fost respins demersul (nr.CD-102), depus de către Șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră ca fiind inadmisibil în temeiul p.43 lit.d) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 publicat în Monitorul Oficial al RM 2017, nr2-8, art.1).

D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC

15. Potrivit explicațiilor executorului judecătoresc XXXXXXXX în ședința de examinare și conform Notei sale din 17.03.2022:
- la data de 31 decembrie 2021 în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXXXXXX a parvenit „ca strămutat” de la executorul judecătoresc XXXXXXXX, documentul executoriu nr. XXX din 29.04.2021 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la înapoierea copilului minor, XXXXXXXX, a. n. XXXXXXXX în statul și locul de reședință obișnuită în Italia, or. Concesio (BS), str. XXXXXXXX la mama sa, XXXXXXXX, IDNP XXXXXXXX, de la Cojocar Anatolie, IDNP XXXXXXXX cu preluarea copilului personal de către mama.
16. A confirmat că, prin Actul de preluare a executării nr. XXX-795/21 din 31.12.2021, a preluat executarea documentului executoriu nr. XXX din 29.04.2021 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la înapoierea copilului minor, XXXXXXXX, a. n. XXXXXXXX.
17. Executorul a subliniat că, pentru a reduce la minimum impactul emoțional asupra copilului minor în timpul executării, a fost dispusă executarea imediată cu efect de surpriză. Respectiv, la data de 14.02.2023 a ieșit la adresa petiționarului unde se afla copilul și l-a preluat și transmis mamei XXXXXXXX, astfel fiind executată procedura.
18. Respinge toate alte alegații ale autorului descrise în sesizare - plângere, semnate de solicitantul Cojocar și reprezentantul său, avocatul Starîi Andrei, și prezentate suplimentar.

E. APRECIEREA COLEGIULUI

19. Colegiul a constatat că, executorul judecătoresc XXXXXXXX prin Actul de preluare a executării din 31.12.2021 a procedurii nr. XXX-795/21 a dispus executarea imediată a documentului executoriu nr. XXX din 29.04.2021 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la înapoierea copilului minor, XXXXXXXX, a. n. XXXXXXXX în statul și locul de reședință obișnuită în Italia, or. Concesio (BS), str. XXXXXXXX la mama sa, XXXXXXXX, de la Cojocar Anatolie cu preluarea copilului personal de către mama, în conformitate cu Convenția asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, întocmită la Haga la 25 octombrie 1980.
20. Examinând materialele cauzei și cele declarate de către părți în cadrul ședințelor publice, Colegiul menționează că, autorul sesizării invocă acțiuni ilegale întreprinse de către executorul judecătoresc XXXXXXXX în cadrul procedurii de executare prin depășirea atribuțiilor de serviciu și încălcarea legii cu privire la executorii judecătorești și a codului deontologic, pentru care solicită să fie atras la răspundere penală și disciplinară.
21. În același timp, explicațiile solicitantului Cojocar privind acțiunile executorului a reținerii lui și a faptului de aplicare a loviturilor în momentul reținerii, de împiedicare să intre în domiciliul său unde era copilul nu au fost confirmate, după cum e indicat în sesizare.
22. De asemenea, înscrisurile, prezentate în interesele lui Cojocar ca probe în cadrul examinării în fond a sesizării, inclusiv, Raport de expertiză psihologică, extrase medicale, concluzii și răspunsuri, ordonanțe, nu conțin probe confirmatoare a acțiunilor executorului XXXXXXXX

pretinse ilegale de către autorul plângerilor și sunt irelevante la constatarea abaterii disciplinare a executorului.

23. Actele anexate la nota informativă a executorului XXXXXXXX și materialele prezentate de ambele părți în cadrul examinării dosarului disciplinar, cât și Hotărârea nr.XXX din 29.04.2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău demonstrează că cerințele în interesele solicitantului nu sunt întemeiate.
24. Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
Înscrisurile, prezentate în interesele lui Cojocar u ca probe în cadrul examinării în fond a sesizării, urmează a fi examinate și apreciate de către instanța de judecată întru constatarea existenței sau inexistenței acțiunilor ilegale ale executorului pus sub urmărirea penală în procedura cauzei penală 2022420222.
- 25.Colegiul menționează că, potrivit art.2 (1) din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, *executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.*
26. Art.8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: *a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.*
- 27.Art. 43 din Codul de Executare prevede că *părțile în procedura de executare sânt: creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.*
- 28.Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul nu constată în baza probelor prezentate existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art.21 al.2) lit.c); lit.f) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, în vigoare la momentul înaintării sesizării de către sesizant și reprezentantul său.
29. Prin urmare, în temeiul art. 30 alin.1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și prevederilor p.59 a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (*publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744*),

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri

D E C I D E :

1.Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXXXXX, în legătură cu faptul că nu s-au constatat în acțiunile executorului judecătoresc abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești în art.21 al.2) lit. c) *săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; lit.f) încălcarea gravă a Codului deontologic;*

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.

3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela